



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/5950-61/2024.

Ügyintéző: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Tárgy: M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya –

Ökiritőfülpös közötti szakasz

környezetvédelmi engedélyének

módosítása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

## HATÁROZAT

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) (névváltozást megelőzően: Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály) PE/KTFO/77-70/2020. számú határozatával, továbbá jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 27. napján kelt, OKTF-KP/9694-71/2015. számú határozatával, valamint az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. február 19. napján kelt, 14/05724-96/2011. számú határozatával módosított, 2013. január 9. napján kelt, 14/05724-82/2011. számú határozatával kiadott, az **M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökiritőfülpös közötti szakaszának „C”** változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: **Engedélyes**), mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében, a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13., a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre, a Tervező megbízásából a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által 2024. augusztus 8. napján készített 032/2023 témaszámú dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

### módosítom

az alábbiak szerint:

- I. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői” című fejezetét törölöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

„I.

### A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői

#### A beruházó adatai:

Neve: Építési és Közlekedési Minisztérium

Címe: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.

Adószám: 15847397-2-41

KÜJ szám: 103979564

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.

Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu

Web: <https://www.pvkh.hu>

## **A tevékenység célja:**

M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának kiépítése

## **A létesítmény helye:**

A nyomvonal az M3 autópálya és Ökörítőfülpös között helyezkedik el.

## **A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:**

M49 gyorsforgalmi út tervezési osztálya és tervezési sebessége:

- Tervezési osztály: K.II.A.
- Tervezési sebesség: 110 km/h.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 21,51 km

Területi igénybevétel: 158,2251 ha.

## Keresztmetszeti kialakítás:

- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m
- Forgalmi sávok száma: 2x2
- Középső elválasztó sáv szélessége: 3,00 m
- Leállósáv nem épül
- Padka: 1,50 m
- Korona szélesség: 20,00 m

## Helyszínrajzi vonalvezetés:

A tervezett nyomvonal Őr, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös közigazgatási területén halad.

A tervezési szakasz kezdete az M3 autópálya 267+072 km szelvényében található metszésponttól indul (0+000 km sz.). A nyomvonal tengelye a 2+000 – 4+000 km szelvények között az M49-33 és az M49-02 jelű régészeti lelőhelyeket északról kerüli meg, miközben Jármí településtől délre halad el, a településhez az 1+720 km szelvényben csomóponttal kapcsolódva.

Mátészalka és Nyírmeggyes között a nyomvonal mezőgazdasági és erdőterületeket érintve vezet. A természetvédelmi felmérés eredményeinek figyelembevételével tervezett „C” betétváltózat az 5+189,23 km szelvényénél kezdődik. A „C” nyomvonaltól délebbre haladva elkerüli a legfontosabb élőhelyeket, csökkentve ezáltal érintettségüket. A „C” betétváltózat Mátészalkához közelebb húzódva így elkerüli az élőhely-védelmi szempontból két kritikus foltot.

A 471. sz. főút keresztezésében csomópont került betervezésre (Mátészalka forgalmi csomópont 7+582 km sz.). Ezután a 4918 j. utat, majd Mátészalka - Ágerdörmajor vasútvonalat keresztezi a nyomvonal. A „C” betétváltózat a „C” változattal a 12+151,12 km szelvényben egyesül. A Kraszna folyó keresztezése után Kocsord települést megközelítve vezet a nyomvonal, majd Győrtelektől délre éri el a 4922 j. utat.

A változat 17+100 km szelvényének a környezetében épül a Győrteleki forgalmi csomópont. Az engedélyezett nyomvonal-szakasz a 21+510 km szelvényben ér véget.

## Magassági vonalvezetés:

A tervezési szakasz elejétől a Krasznáig tartó területen tagolt domborzati viszonyok a jellemzők. A töltések mellett bevágásos szakaszok vannak, amelyek nagysága rövidebb szakaszon az 5,0 métert is eléri.

Az M49 magassági vonalvezetése viszonylag kedvező, közel sík, enyhén dombos terepen halad. A tervezett gyorsforgalmi út főleg 1-2 méteres töltésen vezet, magas töltések a 3 db vasúti keresztezés és a Kraszna folyó feletti híd kialakításához szükségesek. A töltések maximális magassága 10 méter, a Kraszna esetében max. 7 méter. A magas töltések esetén növénytelepítés segítségével kell megoldani a tájbaillesztést.

#### Műtárgyak (ökológiai átjárókkal együtt):

1+340 kmsz. békaátjáró  
1+492 kmsz. kombinált ökológiai átjáró  
1+720 kmsz. aluljáró csomóponti ág alatt  
2+023 kmsz. aluljáró burkolt út alatt  
4+100 kmsz. aluljáró vadátjáró alatt  
5+220 kmsz. aluljáró földút alatt  
5+267 kmsz. kombinált ökológiai átjáró  
6+171 kmsz. kombinált ökológiai átjáró  
6+177 kmsz. békaátjáró  
6+556 kmsz. felüljáró MÁV vonal felett  
7+582 kmsz. aluljáró 471 sz. főút alatt  
8+232 kmsz. kombinált ökológiai átjáró  
8+238 kmsz. békaátjáró  
9+054 kmsz. aluljáró F091K j. földút alatt  
9+447 kmsz. békaátjáró  
10+652 kmsz. aluljáró 4918 j. út alatt  
10+770 kmsz. békaátjáró  
10+820 kmsz. békaátjáró  
11+238 kmsz. felüljáró MÁV vonal felett  
13+837 kmsz. felüljáró Kraszna folyó felett kisragadozó, közepes és nagyvad átjárásra alkalmas módon kialakítva  
13+395 kmsz. felüljáró földút felett  
14+620 kmsz. békaátjáró  
14+633 kmsz. kombinált ökológiai átjáró  
15+116 kmsz. aluljáró földút alatt  
17+096 kmsz. aluljáró csomóponti ág alatt  
18+460 kmsz. aluljáró földút alatt  
20+031 kmsz. aluljáró 4922 j. út alatt  
20+548 kmsz. felüljáró Nagyvajás csatorna felett

#### Közműkiváltások:

1+334 kmsz. öntözővíz vezeték kiváltás 1+394 kmsz-ben  
1+413 kmsz. öntözővíz vezeték kiváltás 1+394 kmsz-ben  
1+489 kmsz. D50 KPE öntözővíz vezeték kiváltása 1+427 kmsz-ben  
3+901 kmsz. 22 kV-os szabadvezeték kiváltás 3+905 kmsz-ben  
5+184 kmsz. távközlési alépítmény kiváltás új nyomvonalon 5+158 kmsz-ben  
5+156 kmsz. távközlési alépítmény kiváltás új nyomvonalon 5+088 kmsz-ben  
5+382 kmsz. Nyírbátor-Mátészalka 132 kV-os légvezeték kiváltás 5+389 kmsz-ben  
5+994 kmsz. D160 KPE öntözővíz vezeték átépítése  
6+549 kmsz. vasútüzem távközlési kábel kiváltás új nyomvonalon kábelalépítményben 6+564 kmsz-ben  
6+564 kmsz. vasútüzem optikai kábel kiváltás új nyomvonalon kábelalépítményben 6+564 kmsz-ben  
6+901 kmsz. szennyvíz nyomóvezeték kiváltása 6+919 kmsz-ben  
7+162 kmsz. Mátészalka-Nyírmeggyes gázelosztó vezeték kiváltása saját nyomvonalon  
7+368 kmsz. távközlési alépítmény tervezett kiváltása új nyomvonalon  
7+600 kmsz. DN250 ac. vízvezeték kiváltása a Mátészalkai csp-ban 7+546 kmsz-ben  
7+616 kmsz. D125 KM-PVC szennyvíz nyomóvezeték kiváltás a Mátészalkai csp-ban 7+545-kmsz-ben  
7+622 kmsz. Távközlési alépítmény kiváltás új nyomvonalon 7+967 kmsz-ben  
7+623 kmsz. Távközlési alépítmény kiváltás új nyomvonalon 7+368 kmsz-ben  
7+967 kmsz. Távközlési alépítmény tervezett kiváltás új nyomvonalon  
8+575 kmsz. Mátészalka-Nyírbátor gerinc 22 kV-os szabadvezeték kiváltása

8+521 kmsz. Sertéstelep leágazása a 3-12 sz. oszlopok között Kiváltás: 8+575 kmsz-ben  
 9+066 kmsz. Meglévő, megmaradó Ór-Jármi gázelosztó vezeték  
 9+206 kmsz. 0,4 kV-os légvezeték hálózat átalakítása  
 9+444 kmsz. Mátészalka - Fábíánháza 22 kV-os szabadvezeték kiváltása 9+458 kmsz-ben  
 9+591 kmsz. Mátészalka - Fehérgyarmat 132 kV légvezeték kiváltása saját nyomvonalon  
 10+655 kmsz. DN20 PE kny. Fogyasztói leágazó vezeték bontása  
 10+645 kmsz. Mátészalka - Nyírcsaholy KTV optikai kábel Távközlési alépítmény védelembe helyezése  
 10+647 kmsz. DN200 vízvezeték kiváltása  
 10+648 kmsz. 0,4 kV-os légvezeték kiváltása földkábelbe  
 10+648 kmsz. Közvilágítási légvezeték kiváltása földkábelbe  
 10+655 kmsz. Meglévő, megmaradó D1600 PE kny gázelosztó vezeték  
 10+657 kmsz. D125 KM-PVC szennyvíz nyomóvezeték védelembe helyezése  
 11+001 kmsz. Mátészalka - Nagyecsed 22 kV-os szabadvezeték kiváltása 11+018 kmsz-ben  
 11+235 kmsz. Vasútüzem hírközlési légvezeték kiváltása új nyomvonalon kábelalépítményben 11+233 kmsz-ben  
 19+520 km sz. Győrtelek-Kocsord DN100 acél PN6 nkny. gázelosztó vezeték kiváltása új nyomvonalon  
 19+586 kmsz-ben  
 20+293 km sz. Győrtelek - Fehérgyarmat DN200 acél PN nkny. gázelosztó vezeték kiváltása saját nyomvonalon

#### Zajárnyékoló falak:

kezdő szelvény	végszelvény	oldal	hossz	magasság (m)
10+498,25	10+629	bal	130,75 m	2,5
10+629	10+776,52	bal	147,52 m	2,0

#### Csomópontok és pihenő helyek

##### *Csomópontok:*

0+000 kmsz. M3 - M49 forgalmi csomópont korrekciója  
 1+720 kmsz. Járfi csomópont  
 7+582 kmsz. Mátészalkai csomópont  
 17+100 kmsz. Győrteleki csomópont

##### *Pihenőhelyek:*

12+600 kmsz. komplex pihenő"

#### **II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” című fejezet „Az építés időszakára vonatkozó előírások” című részének 14. pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:**

„14. A védendő épületek zaj elleni védelmére, illetve a zajterhelés növekedésének mérséklésére az I. fejezetben foglalt helyszíneken zajárnyékoló falat kell létesíteni.”

#### **III. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései**

- 1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/6749-1/2024.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

#### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
 Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
 E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
 Web: https://www.pvkh.hu

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/5950-12/2024. számú szakhatósági megkeresésére az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökiritófülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére a PE/KTFO/77-70/2020., OKTF-KP/9694-71/2015., 14/05724-96/2011. számú határozatokkal módosított, 14/05724-82/2011. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási engedélyezési eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) az alábbi vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást adja.

**A BM OKF az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökiritófülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal adja meg:**

- 1.1 A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.
- 1.2 A gépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.
- 1.3 A terepre, talajra, munkaterületre, felszíni vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről a vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
- 1.4 Az út műtárgyaként épülő, a kialakuló lefolyástalan területek vizeinek átvezetését biztosító átereszek folyamatos karbantartásáról, állagmegóvásáról gondoskodni szükséges. Az út létesítmény felhagyása esetén ezen átereszek csak akkor szüntethetők meg, ha az út miatt lefolyástalan terület ismételten szabad lefolyásúvá válik.
- 1.5 A mederkorrekciók kizárólag vízjogi engedély birtokában végezhetők. Vízfolyást keresztező közúti hidakat, átereszeket 1–3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni. A híd nyílásméretét, a pillérek alakját és elosztását úgy kell megállapítani, hogy a vízáramlás sebessége a műtárgy nélküli lefolyás sebességét 10%-nál nagyobb mértékben, a műtárgy által okozott duzzasztás pedig a mértékadó vízhozamhoz tartozó vízszint felett belterületen, fontos létesítmények térségében, illetve nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű területen levő műtárgyknál a 10 cm-t, mezőgazdasági és egyéb területen a 12 cm-t ne haladja meg. A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló miniszteri rendelet hatálya alá nem tartozó vízfolyásoknál az íves alsó vonalú hídszerkezet legalsó pontját úgy kell kialakítani, hogy az legalább 0,3 m-rel a mértékadó vízszint, illetve a híd környezetében jellemző partél, depónia szintje felett legyen.
- 1.6 A nyomvonal által érintett ivóvíz és szennyvíz közmű vezeték kiváltása csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**2. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36500/4383-2/2024.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező) mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében, a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13., a továbbiakban: Tervező) kérelmére az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökiritófülpös közötti szakaszának „C” változat C

betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból

### **hozzájárulok.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

### **3. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/5950-50/2024. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére a Kormányhivatal PE/KTFO/77-70/2020. számú határozatával, illetve a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/9694-71/2015. számú határozatával, valamint az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/05724-96/2011. számú határozatával módosított, 2013. január 9. napján kelt, 14/05724-82/2011. számú határozatával (a továbbiakban: **Alaphatározat**) kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban az alábbi

### **szakhatósági állásfoglalást**

adja.

A Kormányhivatal az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban az Alaphatározat módosításához hulladékgazdálkodási szempontból **hozzájárul** az alábbi kikötésekkel:

1. A létesítéssel és az üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységeket a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével kell végezni, melynek érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.
2. Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során törekedni kell – különösen az újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra nem alkalmas – hulladék képződésének csökkentésére, a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.
3. Az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében törekedni kell a legjobb elérhető technika alkalmazására.
4. A kivitelezés során történő további felhasználás érdekében tervezett ideiglenes hulladék elhelyezések céljából – az organizációs tervben lehatárolt munkaterület részét képező –, deponálásra szolgáló területet kell kijelölni. A terület kiválasztása során a hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait is érvényesíteni kell.
5. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell. A megfelelő kezelés érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra alkalmas hulladék ártalmatlanítási céllal nem adható át.
6. A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.

7. A kivitelezés során keletkező hulladékokat – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 12. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
8. A munkavégzés során képződő hulladék elkülönített gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyek az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglalt előírásoknak megfelelően üzemeltethetők.
9. Munkahelyi gyűjtőhelyen – ahol a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig végezhető csak gyűjtés – kizárólag olyan hulladék gyűjthető, amely a munkahelyi gyűjtőhellyel azonos telephelyen képződik.
10. A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére üzemi gyűjtőhelyet kell igénybe venni. Az üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
11. Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
12. A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, a hulladékok fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben kell végezni, majd azokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
13. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a 72/2013. VM rendelet alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről a továbbiakban a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő elkülönített gyűjtésre. Ezt követően pedig gondoskodni kell a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek történő átadásról.
14. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. BM-KvVM együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
15. A munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra. Az építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
16. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
17. A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni és gondoskodni kell a további megfelelő kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevőket ellátó koncessziós társaságnak/koncesszori alvállalkozónak történő átadással.
18. A hulladékok szállítását csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező végezheti.
19. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladéokra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.

20. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. BM-KvVM együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
21. A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (szállítási lap, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területi hatóságnak be kell nyújtani.
22. A munkálatok befejezését követően az építési, felvonulási területek végleges elhagyásakor gondoskodni kell azok teljes körű hulladékmentesítéséről. Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**IV. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel**

**1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/03822-2/2024. számú tájékoztatása alapján:**

- 1.1. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: **Tfvt.**) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján, a beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőrétég megmentéséről és hasznosításáról.
- 1.2. Az útépítéssel szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
- 1.3. A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint az útépítési engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi tervek, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a rekultivációra vonatkozóan.
- 1.4. Az építéssel érintett mezőgazdasági művelési ágú (szántó, gyümölcsös, rét-legelő stb.) területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőrétég megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

**2. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/16404-2/2024. számú tájékoztatása alapján:**

- 2.1. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 78. § (2) bekezdés értelmében az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.
- 2.2. Az erdészeti hatóság nyilvántartásában, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. 77-84. §-ai szerinti erdőterület igénybevételi eljárást.



**V. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

**VI. Az eljárás során felmerült eljárási költségek**

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a Tervező az Engedélyes nevében megfizetett.

**VII. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a közléssel véglegessé válik. Ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Debreceni Törvényszékhez címzett, de a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

## INDOKOLÁS

Az Engedélyes megbízásából a Tervező a Kormányhivatal részére 2024. augusztus 12. napján benyújtott kérelmében az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére a Kormányhivatal PE/KTFO/77-70/2020. számú határozatával, továbbá a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/9694-71/2015. számú határozatával, valamint az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/05724-96/2011. számú határozatával módosított, 14/05724-82/2011. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a Tervező megbízásából a VIBROCOMP Kft. által 2024. augusztus 8. napján készített 032/2023 témaszámú dokumentációt.

Az Építési és Beruházási Minisztérium tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó, 100%-os állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szerv általi átvételéről és a társaságok megszüntetéséről, az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről szóló 362/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet szerint a NIF Zrt. 2023. január 1-jével megszűnt és feladatait jogutódként az Építési és Közlekedési Minisztérium vette át.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A 2022. december 31. napjától hatályos, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei

Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A 2021. március 16. napjától hatályos, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

A tárgyi szakasz szerepel a *Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről* szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

Az Autópálya tv. alapján:

## **2. § E törvény rendelkezéseit**

- a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
- b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
- c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
- d) a gyorsforgalmivá fejleszhető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

**9. § (1)** A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: **környezetvédelmi hatóság**) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/5950/2024. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

\*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

\*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) értelmében:

**37. § (2)** Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

**41. § (1)** Sommás eljárásnak van helye, ha

- a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
- b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes

eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. szerint:

**43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]**

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) – szükség esetén – szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén – amennyiben annak feltételei fennállnak – elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A Kormányhivatal 2024. augusztus 21. napján PE/KTFO/5950-4/2024. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá PE/KTFO/5950-5/2024. számon a módosítással érintett települések (Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös) önkormányzatait az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett. A módosítással érintett önkormányzatok közül Mátészalka Város Önkormányzata küldte meg beadványát a PE/KTFO/5950-5/2024. számú tájékoztatás alapján.

\*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

**50. § [Az ügyintézési határidő]**

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

**91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:

**198. § [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]**

(1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.

(2) Az ügyintézési határidő

a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap, összevont eljárás esetén kilencven nap,**  
[...].

Az Ákr. alapján:

**50. § (5)** Az ügyintézési határidőbe nem számít be  
a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és  
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2024. augusztus 12. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2024. augusztus 12. napján indult és az ügyintézési határidő is 2024. augusztus 12. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével: 2024. október 25.

\*

Az Engedélyes nevében a Tervező megfizette a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2 és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (8)** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. alapján:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Méptv. 2023. december 30. napjától hatályos rendelkezései alapján:

**196. § (7)** Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha  
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,  
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy  
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

## **2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából**

### **a) jelentős módosítás:**

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

(...).

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását.

A módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentősnek.

\*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg a Kormányhivatal.

A környezetvédelmi engedélytől tervezett eltérések az alábbiak:

A tervezett ökológiai átjárók egy részének változása, egyes műtárgyak helyének módosulása, új műtárgyak betervezése, a tervezett közműkiváltások változása és a tervezett zajárnyékoló falak helyének és paramétereinek változása.

**Az engedélyezett nyomvonal és a módosítás által érintett települések:** Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös.

\*

A benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása szükséges, erre tekintettel 2024. augusztus 21. napján PE/KTFO/5950-3/2024. számon hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Tervezőt.

A fenti felhívásban foglaltaknak a Tervező 2024. szeptember 6. napján tett eleget a hiánypótlási dokumentáció megküldésével, továbbá megküldésre került az Engedélyes által a Tervező részére adott PAT/616-124/2024/ÉSZABLO iktatószámú meghatalmazás, amely alapján a környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárás során az Engedélyes nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat, valamint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló banki bizonylat.

A megküldött meghatalmazással a Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

\*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) az eljárás megindulásakor hatályos 1. § (1) és (5) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázatának 2., 3., 4. pontja alapján a Kormányhivatal 2024. szeptember 13. napján PE/KTFO/5950-12/2024. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi, illetve katasztrófavédelmi szempontból hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes

szakhatóságokat, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát, illetve a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot. A Kormányhivatal az 531/2017. Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázata 20. pontjának 2024. július 1. napjától történő hatályon kívül helyezésére tekintettel a bányászati hatóság megkeresését mellőzte.

**A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból 35000/6749-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból 36500/4383-2/2024.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.**

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 2023. július 14. napjától hatályos 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/5950-50/2024. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély módosításához kikötésekkel hozzájárult.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

**A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták:**

- 1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben adott 35000/6749-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

**„I. Előzmények, előzetes megállapítások**

*Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére a PE/KTFO/77-70/2020., OKTF-KP/9694-71/2015., 14/05724-96/2011. számú határozatokkal módosított, 14/05724-82/2011. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: KE módosítás) kérelmezte az Országos környezetvédelmi hatóságtól.*

*Az Országos környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/5950-12/2024. számú levelében a KE módosítás kiadása tekintetében megkereste a BM OKF-et kérve a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását.*

*Az Országos környezetvédelmi hatóság a megkereséshez mellékelte a 032/2023. tervszámú, a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által készítette „M49 GYORSFORGALMI ÚT M3 AUTÓPÁLYA – ÖKÖRITŐFÜLPÖS SZAKASZ - ALÁTÁMASZTÓ DOKUMENTÁCIÓ KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLY MÓDOSÍTÁSHOZ” (a továbbiakban: KHT módosítás) című környezeti hatástanulmányt.*

*A vízgazdálkodásra, illetve a vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.), illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.), a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet), a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a felszíni vizek megfigyelésének és állapotértékelésének egyes szabályairól szóló 31/2004. (XII. 30.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 31/2004. (XII. 30.) KvVM rendelet) tartalmazzák.*

*A szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges KHT módosítást az Országos környezetvédelmi hatóság az általa üzemeltetett elektronikus letöltési címen keresztül biztosította.*

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A BM OKF megvizsgálta az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben előírt és a vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályokban szereplő vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket, ezen szakterületi követelményeknek való megfelelést, illetve a Kvt. alapján kiemelten a vízvédelmi, mint környezetvédelmi szempontok érvényesülését és annak eredménye alapján hozzájárult a környezetvédelmi engedély módosításához és a meghatározta a tárgyi ügyszámhoz kötődő egyedi előírásokat.

A KHT módosítás tekintettel volt Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT2) mellékletében foglaltakra és a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is, amelyet a BM OKF a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelembe vett.

A KHT módosítás rögzíti, hogy a műszaki tartalomban bekövetkezett változások a felszíni víz, talaj és felszín alatti víz, mint környezeti elemek tekintetében érdemi változást a korábbi környezetvédelmi hatástanulmányban bemutatotthoz képest nem eredményeznek, így ezen tényezők vonatkozásában fenntartja a PE/KTFO/77-70/2020. iktatószámú környezetvédelmi engedélyhez készült környezeti hatástanulmányban megfogalmazottakat.

## **II. A tervezett beruházással kapcsolatos megállapítások**

Az UTIBER - Tura terv Konzorcium „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakasz” címen környezeti hatástanulmányt készített, melyre környezetvédelmi engedély adott az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. január 09.-én 14/05724-82/2011. ügyiratszámom, mely engedély 14/05724-96/2011. ügyszámom 2013. február 19.-én módosításra került.

A Vibrocomp Kft. először 2015-ben majd 2019-ben környezetvédelmi engedélymódosításhoz szükséges dokumentációt készített az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakaszára (témaszám: 57/2014 és 61/2019). Az előbbi eljárás vonatkozásában az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 27.-én adta ki az engedélymódosító határozatot (ügyiratszám: OKTF-KP/9694-71/2015.), az utóbbi engedélymódosító határozatot a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 2020. február 26. adta ki (ügyiratszám: PE/KTFO/77-70/2020.).

### **KHT módosítás célja:**

A KHT módosítás célja a PE/KTFO/77-70/2020. iktatószámom kiadott környezetvédelmi engedély módosításához szükséges alátámasztó vizsgálatok bemutatása. A dokumentációban felmérésre került a

beruházási terület esetében a korábbi engedélyezés során vizsgált műszaki tartalomtól való eltérések kapcsán fellépő környezeti hatások, azok mértéke és következményei.

### **Műszaki tartalom változása:**

A PE/KTFO/77-70/2020. iktatószámú környezetvédelmi engedélyhez képest az alábbi műszaki tartalom változások történtek a tervezés előrehaladtával.

#### **Ökológiai átjárók:**

Hatályos környezetvédelmi engedélyben	Tervezett helye	Létesítmény jellege
nem szerepelt	1+492	kombinált átjáró
6+174	6+171	kombinált átjáró
8+235	8+232	kombinált átjáró
nem szerepelt	8+238	békaátjáró
14+636	14+620	békaátjáró
nem szerepelt	14+633	kombinált átjáró

#### **Változással érintett műtárgyak:**

Hatályos környezetvédelmi engedélyben	Tervezett helye	Létesítmény jellege
2+026 kmsz	2+023	Aluljáró burkolt út alatt
9+085 kmsz	9+054	Aluljáró F091K.j. földút alatt
13+402 kmsz	13+395	Felüljáró földút felett

#### **Közműkiváltások helye**

Közműkiváltások
M49 1+334, 1+413 km sz. Öntözővíz vezetékeinek kiváltása Kiváltás: 1+394
M49 1+489 km sz. D50 KPE öntözővíz vezetékeinek kiváltása Kiváltás: 1+427
M49 5+994 km sz. D160 KPE öntözővíz vezeték átépítése
M49 6+901 km sz. Szennyvíz nyomóvezeték kiváltása Kiváltás: 6+919
M49 7+600 km sz. DN250 ac. Vízvezeték kiváltása a Mátészalkai csomópontban Kiváltás: 7+546
M49 7+616 km sz. D125 KM-PVC szennyvíz nyomóvezeték kiváltása Kiváltás: 7+545
M49 10+647 km sz. DN200 vízvezeték kiváltása
M49 10+657 km sz. D125 KM-PVC szennyvíz nyomóvezeték védelembe helyezése

#### **További megállapítások:**

A KHT módosítás célja a PE/KTFO/77-70/2020. iktatószámon kiadott környezetvédelmi engedély módosításához szükséges alátámasztó vizsgálatok bemutatása. A KHT módosítás rögzíti, hogy a megrendelő követelmények között szerepelt, hogy a készüljön részletes kiegészítő zajvédelmi vizsgálat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletben meghatározott, a lakóterületekre vonatkozó zajterhelési határértékeknél 3 dB-lel alacsonyabb zajszintre a teljes nyomvonalra és tervben szereplő zajvédő falra is. A benyújtott KHT a fenti módosításokon kívül ezen szigorúbb zajvédelmi követelmény figyelembevételével történő zajvédelmi felülvizsgálat elvégzésével kapcsolatos eredményeket mutatja be.

A benyújtott KHT rögzíti, hogy a műszaki tartalomban bekövetkezett változások a talaj és felszín alatti víz, felszíni víz, levegőtisztaság, táj, épített környezet, rezgés, hulladék, klímavédelem tekintetében érdemi változást a korábbi környezetvédelmi hatástanulmányban bemutatotthoz képest nem eredményeznek, így ezen tényezők vonatkozásában fenntartja a PE/KTFO/77-70/2020. iktatószámú környezetvédelmi engedélyhez készült környezeti hatástanulmányban megfogalmazottakat.



Összességében elmondható, hogy a tervezett műszaki tartalmi változások a korábbi környezetvédelmi engedélyben bemutatott hatások vonatkozásában a legtöbb vizsgált környezeti elem tekintetében nem okoznak változást, az élővilágra és az emberre ható hatások változása pedig kedvezőnek ítéltetők. A szigorúbb zajvédelmi határértéknek való megfelelés részletes vizsgálati eredményeként a tervezett zajjányékoló fal elhelyezése és magassága kis mértékben változott, biztosítva a vállalásnak való megfelelést.

### **III. A vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások szakmai indokolása**

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rend.) 8. § értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;
- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti élkítűzések teljesülését.

A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezésének elkerülése érdekében a rendelkező rész 1.1. pontjában előírást tettem arra vonatkozóan, hogy a gépek működési képességének fenntartásához szükséges tervezett karbantartási munkákat a munkaterületen nem végezhetik, az esetlegesen meghibásodott gépek is csak olyan mértékben javíthatók a munkaterületen, melyek csak a legszükségesebb, a hidraulika- és motorolajok, üzemanyagok folyásának megszüntetésére, a munkaterületről való elszállíthatóságának biztosítása érdekében végeznek. Ilyen esetben is szükséges az esetlegesen elfolyó, a környezetbe kikerülő anyagoknak a talajba jutásának megakadályozása kármentő tálcával.

A dokumentáció a gépek üzemanyaggal való feltöltése vonatkozásában egyértelmű technológiát, helyet nem tartalmaz. Figyelemmel azonban a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rend. már hivatkozott 8. §-ára, a munkagépek üzemanyaggal való feltöltésére vonatkozóan a 1.2. pontban szintén előírást tettem. Így az üzemanyaggal való feltöltés lehetőség szerint egy ellenőrzött területen történik majd, így fokozott figyelemmel lehet kísérni a talajra kijutó szennyeződést, illetőleg azt meg lehet előzni egy kármentő tálcá használatával, így megelőzve annak földtani közegbe, felszín alatti vízbe való bejutását, szennyezés okozását.

Amennyiben az elvárható legnagyobb gondosság mellett is szennyező anyag kerül a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, úgy a környezethasználó a környezet védelméről szóló 1995. LIII törvény (továbbiakban: Ktv.) 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környeztkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján a rendelkező rész 1.3. pontjában előírást fogalmaztam meg.

A gyorsforgalmi utak tervezésére vonatkozó szabványok szigorú előírásokat tartalmaznak többek között a nyomvonal vízszintes és magassági vonalvezetésére vonatkozóan, ebből kifolyólag a tervezett út csak részben igazodik a domborzati adottságokhoz, ezért a pálya mentén a bevágásos és töltéses szakaszok váltják egymást. A vízfolyások keresztezése csőáteresz vagy híd műtárgy létesítésével történik. Amennyiben a keresztezés szöge kedvezőtlen a medret korrigálni szükséges. Ahol korrekcióra nincs szükség vagy lehetőség, ott az általános beavatkozás: a tervezett műtárgy elő- és utómedrét, valamint a tervezett talpárkok becsatlakozásai pontjai előtti és utáni szakaszán burkolni szükséges. A vízfolyásokat érintő beavatkozás a keresztezés műtárgyának (híd, átereszt) megépítése. Ezen átereszt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Úttv.) 47. § 9. pontja alapján az út műtárgyaként épülnek. Mivel azonban a vizek lefolyására is hatással vannak előírtam azok karbantartási, állagmegóvási feladatainak fokozott figyelmét. A dokumentáció alapján ugyan a tervezett útszakaszoknak a megszüntetése azok országos jelentősége miatt nem valószínű, azonban esetleges bekövetkezése esetén is szükséges az átereszt vízáteresztésének biztosítása mind addig, míg a

létesítmények elbontásával a terepi lefolyás visszaállítása nem történik meg. Ez alapján tettem előírást a 1.4. pontban.

Általánosan megállapítható, hogy amennyiben az út mellet épülő vízvezetést biztosító létesítmény nem kizárólag az Úttv. 47. § 9. pontja szerint meghatározott árok – kizárólag az út víztelenítését szolgálja – azaz vízgyűjtő területe meghaladja az út területét, úgy azon létesítmények a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 26. pontja alapján vízilétesítménynek minősülnek. A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 3. § (12) bekezdése értelmében a vízügyi hatóság engedélye szükséges – a külön jogszabály szerinti építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelési jelöléssel rendelkező szennyvízkezelő berendezések, valamint a 24. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak kivételével – a szennyvíz és a csapadékvíz tisztításához, előtisztításához és elhelyezéséhez szükséges berendezés létesítéséhez, a használatbavételéhez, üzemeltetéséhez. A vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a létesítmény tervezését megelőzően. Valamint a Vgtv. 28/A §. alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vákr.) 49. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a vízfolyások, csatornák medrének, valamint műtárgyainak kiépítési mértékét belterületen és a kiemelt jelentőségű létesítmények környezetében 1–3%-os előfordulási valószínűségű vízhozam levezetésére kell méretezni. Tekintettel a létesítmény nemzetgazdasági szempontból való kiemeltségére a létesítményt kiemelt létesítmények tekintjük ezért szükséges az 1-3%-os előfordulási valószínűségű vízhozamra való meder és műtárgy kiépítés. A Vákr. 1. számú melléklet 2.4.4. pontja és a 2.4.7. pontja alapján – figyelemmel arra, hogy a tervezett műtárgyak pontos kialakítása nem került bemutatásra a benyújtott dokumentációban – a keresztező műtárgyakra és a mederkorrekcióra vonatkozóan előírást tettem az 1.5. pontban.

A tervezési terület több ivóvíz és szennyvíz közművet érint, melyek közül több vezeték kiváltását tervezik. Tekintettel arra, hogy az ivóvíz és szennyvíz vezetékek a már hivatkozott Vgtv. 1. számú melléklet 26. pontja alapján vízilétesítménynek minősülnek és a Vgtv. 28/A. § alapján annak átalakítása engedély köteles létesítmény, tevékenység, ezért a vízjogi engedély beszerzésének kötelezettségét előírtam az 1.6. pontban.

#### **IV. Záró rész**

A KHT módosításban felvázoltak alapján a BM OKF megállapította, hogy a tervezett módosítás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint VGT2-ben és VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását, így a tervezett beruházás a Víz Keretirányelvben megfogalmazott környezeti célkitűzésekkel továbbra sem ellentétes. Megállapította továbbá, hogy tervezett módosítás a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban felvázolt műszaki megoldások betartása mellett az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezései eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A fentiekre tekintettel a BM OKF a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló

345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett létesítmény nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni keres útján támadható meg.

A BM OKF a szakhatósági eljárásban az ügyintézésre vonatkozó határidőt jelen szakhatósági állásfoglalás kiadmányozásával megtartotta.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, a Vhr.1. § (1) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapozza meg.”

## **2. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36500/4383-2/2024.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az Ügyfél kérelmére indult, az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszára vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya mint engedélyező hatóság megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9.táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (Környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tárgyi ügyben a 61/2019 Vibrocomp számú „M49 GYORSFORGALMI ÚT M3 AUTÓPÁLYA – ÖKÖRITŐFÜLPÖS KÖZÖTTI SZAKASZ KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLY MÓDOSÍTÁSA” dokumentumhoz a 2020. január 22. napon kelt, 36500/648-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglaláshoz az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból hozzájárult. Az állásfoglalás kiadása óta új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem az érintett településeken nem létesült.

A megkereső hatóság által jelen szakhatósági megkeresés során rendelkezésre bocsátott iratokban a szakkérdés vonatkozásában a 61/2019 Vibrocomp számú dokumentumhoz képest változás nem történt, így a környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit megfelelően tartalmazza, tekintettel arra, hogy az érintett településeken nem található veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

### 3. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/5950-50/2024. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: **Kérelmező**), mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében az M8 DD Konzorcium (konzorcium vezető: Utiber Kft. 1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: **Tervező**) a Kormányhivatal részére 2024. július 10. napján benyújtott kérelemben az M8 (távlati M200) gyorsforgalmi út 51. főút (Dunavecse) és M5 autópálya (Kecskemét) közötti szakasz létesítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatósággént jelöli ki.

1. melléklet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez

Kapcsolódó anyagok listázása

Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok

### 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek

1.	Közigazgatási hatósági eljárás	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele	Elsőfokon eljáró szakhatóság	Másodfokon eljáró szakhatóság	Állásfoglalás beszerzésének határideje
22.	Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárás.	Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.A hulladékkezelés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti	Minden esetben.	Hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatal	-	-

		kockázatok. Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.				
--	--	--	--	--	--	--

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (3) Jogszámban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el

[...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,

[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Miután a kérelemmel előterjesztett dokumentáció a fent hivatkozott hulladékgazdálkodási szakkérdések vizsgálatához szükséges információkat csak részben tartalmazta, ezért a Kormányhivatal a Kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel.

A kérelemmel előterjesztett, valamint a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentációban foglaltak alapján a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg.

A hulladékok okozta hatások a létesítés, az üzemelés és a felhagyás fázisában is csak átmeneti jellegűek, és csak a munkaterületre, valamint az útpálya néhány 10 méteres körzetére terjednek ki.

A kivitelezési munkálatok során különféle veszélyes és nem veszélyes hulladékok, de túlnyomó részben nem veszélyes építési-bontási hulladék (beleértve a kitermelt szennyeztelen talajt is) képződésével kell számolni. Ezen felül az építési segédanyagokból (pl. bevonatok, festékek, lakkok, ragasztók, tömítőanyagok), fém, fa, papír és műanyag csomagoló anyagokból, cserjeirtásból, tereprendezésből, karbantartásból, munkagépek, berendezések, járművek üzemeltetéséből származó, továbbá kommunális hulladék is keletkezik.

Veszélyes hulladékként keletkezik építési-bontási hulladék, festék és lakk, illetve ezekkel szennyezett csomagolási hulladék, akkumulátor hulladék, hulladékolaj és ezekkel szennyezett csomagolási hulladék, balesetek, meghibásodások, havária helyzetek kezeléséből származó hulladék.

Az építés időszakára hulladékgazdálkodási terv készítése tervezett, amelyben pontosításra kerülnek a tervezetten keletkező hulladékok fajtái és mennyisége.

Az építési-bontási tevékenységhez köthető hulladékképződés kapcsán a következő főbb irányelveket kívánják követni:

- A kivitelezés során minél kisebb mennyiségben keletkezzenek hulladékok.
- A keletkező hulladékok – amennyiben lehetséges – a kivitelezés során hasznosításra kerüljenek.
- Amennyiben a helyszíni hasznosítás – a hulladékok esetleges veszélyes jellemzői miatt – nem megoldható, gondoskodni kell ezen hulladékok további megfelelő kezeléséről.
- A hulladékok további kezelését tervezni kell, és a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Ártalmatlanításra csak a hasznosításra nem alkalmas hulladékok kerüljenek.
- Elsődleges szempont, hogy azon hulladékok kezelése, melyek építéshelyszíni hasznosítása eszköz vagy hely hiányában, vagy egyéb okok miatt nem oldható meg, a projekt helyéhez legközelebb lévő hulladékkezelő létesítményben valósuljon meg.

A hulladékképződés megelőzése érdekében a veszélyes összetevőt nem tartalmazó, illetve szennyeződéstől mentes építési-bontási anyagot a beruházás során fel kívánják használni. A kitermelt bontási anyagok jelentős része – megfelelő előkészítés után – az alapozási munkálatokban, a lemart aszfalt rétegek az egyes pályaszerkezet típusok függvényében eltérő mértékben (30-40%) kerülhetnek felhasználásra. A kitermelt szennyezetlen talaj teljes egészében visszaterítésre, illetve beépítésre kerül a kivitelezés során. Amennyiben a területen szennyezés előfordulása valószínűsíthető, a földmunkák során kitermelésre kerülő talaj minőségét megvizsgálják, melynek eredményétől függően a talaj a jogszabályok betartása mellett kerül felhasználásra, vagy engedélyezett hulladéklerakó telepre szállítják.

Az üzemeltetés során ugyancsak kell mind veszélyes, mind nem veszélyes hulladékok keletkezésével számolni.

Az építés és az üzemeltetés során a keletkező hulladékok megfelelő, munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen végzett gyűjtéséről az érvényes jogszabályoknak megfelelően tervezik gondoskodni.

A tervek szerint a kivitelezés során keletkező hulladékot gyűjtőedényben, konténerben, illetve az erre a célra kijelölt depótéren fajtánként elkülönítve gyűjtik. A veszélyes hulladék gyűjtése más anyagoktól és hulladékoktól elkülönítve, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtőedény használatával tervezett. Minden hulladékgyűjtő edényt, konténert, depóniát felirattal látnak el, ahol csak a feliratoknak megfelelő hulladék helyezhető el.

Az üzemeltetés során képződő hulladékok gyűjtése a keletkezés helyszínén megfelelő konténerekben, vagy zárható hordókban, illetve üzemi gyűjtőhelyre történő szállítással valósul meg. A szelektíven gyűjtött hulladékok tarolása burkolt felületen biztosított. A hulladékok rendszeres gyűjtéséről az illetékes közútkezelő gondoskodik.

A hulladékként képződő anyagok és tárgyak további megfelelő kezeléséről elsősorban az adott hulladékra vonatkozó érvényes engedéllyel rendelkező hasznosítónak történő átadással kívánnak gondosodni. A hasznosításra nem alkalmas hulladék ártalmatlanításra kerül.

A keletkező kommunális hulladékról a területen a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncesszori alvállalkozónak történő átadással gondoskodnak.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelése során a rendelkezésre álló hulladékkezelői kapacitásokat veszik igénybe.

A hulladékot szállítók és kezelők jogosultságáról előzetesen győződnek meg. A hulladékok szállítását, kezelésre történő átadását igazoló dokumentumok kezelése, valamint a hulladékok nyilvántartása a jogszabályi előírásoknak megfelelően tervezett.

Az alkalmazandó kivitelezési technológiákból származó hulladékgazdálkodási szempontú környezetterhelések kockázatán, valamint a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok figyelembevételén alapuló kockázatelemzés során bemutatásra kerültek az egyes technológiai folyamatok (építési munkafolyamatok), az azok során felhasznált anyagokat, valamint az, hogy ezek beépítése az adott munkafolyamatban milyen hulladékgazdálkodási szempontú kockázattal jár.

Bemutatásra került továbbá az egyes munkafolyamatok során várható hulladékképződés valószínűsége, illetve a képződött hulladékok kockázati tényezőkénti értékelése is.

Összességében megállapítható, hogy az útépitési technológiák több évtizedes múltra visszatekintő kiforrt folyamatok, melyek hulladékgazdálkodási szempontú környezeti kockázatai jellemzően elenyészően alacsonyak. A keletkező hulladékok az létesítmény számára kiszabályozott területen keletkeznek és a kivitelezőnek minden esetben gondoskodnia kell a hulladékok engedéllyel rendelkezőhöz történő elszállíttatásáról.

A fentiek alapján, valamint a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak figyelembevételével nem várható hulladékgazdálkodási szempontból jelentős vagy kedvezőtlen környezeti hatás. A szakhatósági állásfoglalás hulladékgazdálkodási előírásainak betartása mellett a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Tekintettel arra, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindulását követően hatályba lépett a 149/2024. Korm. rendelet, ezért az előírások között arról is rendelkezünk, hogy amennyiben a tárgyi beruházás ezen jogszabály hatálya alá tartozik és az abban foglalt feltételeknek megfelel, az építési tevékenység során a benne foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást a megjelölt kikötésekkel megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.

A szakhatósági állásfoglalás az alábbi jogszabályok figyelembe vételével került kiadásra:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése, 2. § (4) bekezdése, 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. §-a, 5. § (1) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, 11. § f) pontja, 12. § (4) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 31. § (1)-(2) és (10) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 63. § (1) bekezdése.

A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 13. §-a, 14-17. §-a.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvételemény és a résztvételemény körébe tartozó, hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek végzésének, valamint a közszolgáltatási résztvételemény igénybevételének részletes szabályairól szóló 169/2024. (VI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdés e) pontja.

A 225/015. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a 309/2014. Korm. rendelet, a 149/2024. Korm. rendelet és a 45/2004. BM KvVM együttes rendelet.”

\*

A 624/2022. Korm. rendeletnek az eljárás megindulása időpontjában hatályos 11. § (1) bekezdése alapján a Kormányhivatal a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a 3. melléklet szerinti feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

- 6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek**
- a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
  - b) a tájra,
  - c) a földre, a levegőre, a vízre,
  - d) az éghajlatra,
  - e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,

f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

**(1a)** Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

**(1b)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétségből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 2022. december 31. napjától hatályos 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel. A 624/2022. Korm. rendeletnek, az eljárás megindulásakor hatályos 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal 2024. szeptember 13. napján, a tárgyi módosítás által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/5950-15/2024., PE/KTFO/5950-16/2024., PE/KTFO/5950-17/2024., PE/KTFO/5950-18/2024., PE/KTFO/5950-19/2024., PE/KTFO/5950-20/2024., PE/KTFO/5950-21/2024. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően

**A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:**

- 1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
Közegészségügyi Osztály SZ/NEF/01264-2/2024. számon:**

**„SZAKMAI VÉLEMÉNY**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <https://www.pvkh.hu>



A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya, a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) által előterjesztett **M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosítása** ügyében, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A) megkeresése alapján, **az egységes környezethasználati engedély módosítása ellen a vizsgált szakkérdések vonatkozásában**

**kifogást nem emel.**

### **I n d o k o l á s**

A Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A) előtt, a M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosítása ügyében kérelmet terjesztett elő.

Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő” létesítése és üzemeltetése esetén a nem jelentős módosításokat követően -a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján- jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető.

A levegővédelmi és zajvédelmi hatásterületen belül védendő ingatlan nem található, a legközelebbi lakó ingatlanoknál határérték túllépés a számítások alapján nem vélelmezhető, így szignifikáns humánegészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

## **2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály SZ/106/00853-2/2024. számon:**

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére eljáró, Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynak (1016 Budapest,

Mészáros u. 58/a.) az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítése során kért

**kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdést kikötés nélkül javaslom.**

**INDOKOLÁS**

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésének engedélyezése ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2024. szeptember 13. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint.**

A tervezett módosítás az érintett lelőhelyek állapotában maradandó változást nem okoz, így örökségvédelmi érdeket nem sért. A régészeti feltárások a területeken megtörténtek. Mindezeket figyelembe véve a módosításhoz kikötés nélkül hozzájárulok.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1512024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

**3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/03822-2/2024. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának fenti hivatkozási számú megkeresésére – az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult eljárásban - az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakasz – 14/05724-96/2011. számú határozatával módosított – 14/05724-82/2011. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedélyének módosításához az alábbi nyilatkozatot adjuk:

- A mellékelt környezeti hatástanulmány módosítása és a kiegészítés (készítette: Vibrocomp Kft. /1118 Budapest, Bozókvár u. 12./; készült: Budapest, 2024. augusztus; témaszám: 2301) talajvédelmi szempontból elfogadható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról

Az útépítéssel szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

**A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint az útépítési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi tervek, illetve a humuszgazdálkodási terv**

**előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a rekultivációra vonatkozóan.**

Az építéssel érintett mezőgazdasági művelési ágú (szántó, gyümölcsös, rét-legelő stb.) területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

**Az engedélyezett nyomvonal és a módosítás által érintett települések:** Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a mellékelt dokumentációk (készítette: Vibrocomp Kft. /1118 Budapest, Bozókvár u. 12./; készült: Budapest, 2024. augusztus; témaszám: 2301) alapján adta ki. Az ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről) 1. számú melléklet 1.1.54. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.”

#### **4. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/16404-2/2024. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére, az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazásából a Roden Mérnöki Iroda Kft (1089 Budapest, Villám u. 13.) által benyújtott kérelemre az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítése érdekében környezetvédelmi engedély módosítása iránt a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi állásfoglalást adja:

- **Az erdészeti hatóság nem emel kifogást az engedély kiadásával szemben.**
- **erdőt érintő negatív környezeti hatás nem feltételezhető.**

### **INDOKOLÁS**

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az erdészeti hatóságtól a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatában állásfoglalás megküldését kérte.

Az erdészeti hatóság nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai, valamint a megkereséshez tartozó dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdése szerinti erdőnek, vagy szabad rendelkezésű erdőnek minősülő területet közvetlenül nem érint.

A tervdokumentáció alapján a beruházás hatásterületén található erdőkre negatív környezeti hatás nem feltételezhető.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a <https://erdoterkep.nebih.gov.hu/> weblapon megtekinthető.

Az Evt. 78. § (2.) bekezdés értelmében az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre szükséges.

Az Adattárban nyilvántartott erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. 77-84. §-ai szerinti erdőterület igénybevételi eljárást.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg.”

#### **5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. 20265/3/2024. számon:**

„Végzés

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) hivatalunkhoz érkezett megkeresés szakkérdésben tárgyú beadványára válaszul szakhatósági állásfoglalásomat, az alábbi szerint

**adom meg.**

Az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakaszon Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös településeken a környezetvédelmi engedély módosításához földvédelmi szempontból

**feltétel nélkül hozzájárulok.**

A döntés ellen közigazgatási úton önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel végleges, azonban a közléstől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással felülvizsgálata kérhető Debreceni Törvényszéktől (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) a Szabolcs Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) ellen indított keresettel. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti bírósági eljárás (közigazgatási per) illetéke 30 000 forint. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az illetéket utólag, a bíróság felhívására kell megfizetni. A bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja. A keresetlevelet a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (4700, Mátészalka Kölcsey u. 2.) lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet - mint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet kizárólag elektronikus, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusán kézbesíti a részére. A keresetlevél az e Papír elektronikus üzenetküldő

alkalmazáson keresztül, a <https://epapir.gov.hu/level/uj> oldalon, "Jogorvoslat" megnevezésű témacsoport, "Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása" megnevezésű ügytípus, Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal / érintett Járási Hivatal címzett kiválasztását követően nyújtható be a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) 2024. szeptember 16. napján beadvánnyal fordult a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-hoz (4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2. ) az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakaszon Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös településeket érintő környezetvédelmi engedély módosításához szükséges termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek tekintetére vonatkozóan szakhatósági (szakkérdés) állásfoglalás megadásával kapcsolatosan.

A beadványt megvizsgálva valamint a <https://www.pvkh.hu> linken letölthető dokumentumok alapján a módosítások az M49-s gyorsforgalmi út megvalósításához szükséges, termőföld végleges- és időleges más célú hasznosításához szükséges engedélyező határozatokban szereplő földrészeteken kívül, újabb földrészeteket nem érintenek.

Ennek megfelelően a termőföld mennyiségi védelmének követelményei nem változtak meg.

Fentiek alapján szakhatósági állásfoglalásomat, a rendelkező részben leírtak szerint adtam meg.

A jogorvoslati jogról, a jogorvoslati eljárásról, valamint a jogorvoslati eljárás illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) bekezdése, az Ákr. 82. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének a) pontja, 18. § (1) bekezdése, 28-29. §-ai, 39. § (1)-(6) bekezdése, 48. § (1) bekezdésének i) pontja, 77. § (1)-(2) bekezdései, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról 2010. évi CLXXXIV. törvény IV. számú mellékletének 3. pontja, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Jelen döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg, mely az Ákr. 82. § (1) bekezdés alapján a közléssel véglegessé válik.

A kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen kormányrendelet 36. § b) pontja állapítja meg, a jogorvoslatra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése ad lehetőséget."

## **6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda SZI/4ÁF/00141-2/2024. számon:**

„A tárgyi ügyben 2024. szeptember 16.-án érkezett megkeresése és annak mellékletét képező környezetvédelmi engedély módosítási dokumentáció alapján az alábbiakról tájékoztatom.

Környezetvédelmi hatósági eljárásban az állami főépítésznek akkor van hatásköre, ha a tervezett létesítés a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és

igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről (továbbiakban: Korm.r.) 5. számú melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

**Mivel a módosítás nem minősül jelentős módosításnak, fenitek alapján megállapítható, hogy az állami főépítész tárgyi ügyben hatáskörrel nem rendelkezik.”**

**7. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF/05005-2/2024. számon:**

„Az M49 gyorsforgalmi út, M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítése ügyében környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

**A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, valamint természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.**

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/5950-22/2024. számon 2024. szeptember 13. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályát.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály a fenti megkeresésre BP/0801/00677-2/2024. számon a következő szakvéleményt adta:**

„A PE/KTFO/5950-22/2024. ügyiratszámú, 2024. szeptember 13-án kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására irányuló engedélyezési eljárásban.

A <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest/hirdetmenyek> oldalon elektronikusán közzétett, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által 2024 augusztusában készített, a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.54. pontjában, mint az M49 gyorsforgalmi út, M3 autópálya (Vaja) és Csenger, országhatár közötti szakasz megvalósítása.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott módosítások lehetővé teszik a tárgyi útszakasz útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szaktechnikai véleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”

\*

A Kormányhivatal a kérelem benyújtását és a hiánypótlást követően az eljárás megindításától szóló hirdetményt – közzététel céljából – 2024. szeptember 13. napján PE/KTFO/5950-10/2024. számon megküldte a módosítás által érintett települések (Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös) jegyzőinek kérve, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről 30 nap időtartamra haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül gondoskodni, valamint a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek; továbbá 2024. szeptember 17. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a honlapján is közhírré tette az eljárás megindításától szóló hirdetményt.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Ór Község Jegyzője e-mail útján,
- Nyírmeggyes Község Jegyzője e-mailben,
- Mátészalka Város Jegyzője 3919-2/2024. számú levélben
- Nyírcsaholy Község Jegyzője D/1020-6/2024. számú levélben
- Kocsord Község Jegyzője K/2432-3/2024 számú levelében
- Győrtelek Község Jegyzője Gy/144-15/2020. számú levelében
- Ökörítőfülpös Nagyközség Jegyzője Ö/2097-5/2024. számú levélben

értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/5950-11/2024. számú végzésével 2024. szeptember 13. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett települések (Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös) jegyzőit a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

**A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

1. Óri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Örp/1433-2/2024. számon:

### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Alulírott Dr. Kapin Béla Ór Község Önkormányzata nevében Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. Törvényben, valamint A környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.)Kormány rendelet 1.§-a alapján a Pest Vármegyei

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <https://www.pvkh.hu>

Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérelmére az M49 gyorsforgalmú út M3 autópálya -Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás ügyében a rendelkezéseimre bocsájtott dokumentumok alapján alábbi szakhatósági, állásfoglalást adom:

**A létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott helyi környezet és természetvédelmi önkormányzati szabályozással összhangban van.**

**A létesítmény vagy a tevékenység helyi településrendezési eszközökkel összhangban van.**

Ezen szakhatósági nyilatkozatot a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérelmére az M49 gyorsforgalmú út M3 autópálya -Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás ügyében indult eljáráshoz adtam ki.”

## **2. Jármű Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője J/1347-2/2024. számon:**

### **„NYILATKOZAT**

Jármű Község Önkormányzat Jegyzője nyilatkozom, hogy az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

## **3. Hodász Nagyközség Jegyzője 276-7/2024. számon:**

„A fenti hivatkozási számú megkeresésére, a Roden Mérnöki Iroda (1089 Budapest, Villám u. 13.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelemre, az **M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása eljárásához nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység összhangban van Hodász település helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel.**

Ezen nyilatkozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése b) pontja alapján adtam meg, figyelemmel Hodász Nagyközségi Önkormányzat 8/2010. (III. 22.) számú rendeletével elfogadott Hodász Nagyközség Építési Szabályzatának. és Szabályozási Tervének vonatkozó részeire.”

## **4. Nyírmeggyes Község Jegyzője MEG/2527-3/2024. számon:**

### **„NYILATKOZAT**

Nyírmeggyes Község Önkormányzat Jegyzője nyilatkozom, hogy az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

## **5. Mátészalka Város Jegyzője 1181-2/2024. és 1252-2/2024. számon:**

### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A) - azzal a megkereséssel fordult Hivatalomhoz, mint az építési tevékenység helye szerinti település jegyzőjéhez, - hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u.



5. a továbbiakban: Kérelmező), -mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében, a Roden Mérnöki Iroda Kft.(1089 Budapest, Villám u. 13., a továbbiakban: tervező) által 2024. augusztus 12. napján benyújtott kérelmében, -az **M49 Gyorsforgalmi út M3 Autópálya- Ökiritófülpös közötti szakasz „C” változat C betétváltozattal** történő létesítésére a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (a továbbiakban: Kormányhivatal) PE/KTFO-77-70/2020. számú határozatával, valamint a Kormányhivatal jogelődje az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 27. napján kelt, OKTF-KP/9694-71/2015. számú határozatával, illetve az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. február 19. napján kelt, 14/052724-96/2011.számú határozatával módosított, 2013. január 9. napján kelt, 14/05724-82/2011. számú határozatával ( a továbbiakban **Alaphatározat**) kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte engedélyezni.

A kérelmező által megküldött dokumentáció alapján, mint szakhatóság hozzájárulok a tervezett tevékenységhez, mivel az **helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.**

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet.

### INDOKOLÁS

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A) - azzal a megkereséssel fordult Hivatalomhoz, mint az építési tevékenység helye szerinti település jegyzőjéhez, - hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5. a továbbiakban: Kérelmező), -mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében, a Roden Mérnöki Iroda Kft.(1089 Budapest, Villám u. 13., a továbbiakban: tervező) által 2024. augusztus 12. napján benyújtott kérelmében, -az M49 Gyorsforgalmi út M3 Autópálya- Ökiritófülpös közötti szakasz „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (a továbbiakban: Kormányhivatal) PE/KTFO-77-70/2020. számú határozatával, valamint a Kormányhivatal jogelődje az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 27. napján kelt, OKTF-KP/9694-71/2015. számú határozatával, illetve az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. február 19. napján kelt, 14/052724-96/2011.számú határozatával módosított, 2013. január 9. napján kelt, 14/05724-82/2011. számú határozatával ( a továbbiakban Alaphatározat) kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte engedélyezni.

A kérelemhez mellékelte a vonatkozó műszaki tartalmi és nyomvonal kijelölési dokumentációt, az abban foglaltakat megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban: Ákr.) szóló 2016. évi CL törvény 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 81. § (1) bekezdésre figyelemmel adtam tájékoztatást. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. táblázat-A veszélyes hulladékkal kapcsolatos engedélyezési eljárás - 4. pontjára alapozva adtam ki.”

\*

**„A Tisztelt Cím kérelmére Mátészalka Város Jegyzője kinyilatkozom, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező), mint a NIF Nemzeti**

Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében, a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13., a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelemre az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása, Mátészalka Város helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Nyilatkozatomat „A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló” 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, és „Az általános közigazgatási rendtartásról szóló” 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapján adtam meg.”

#### 6. Nyírcsaholy Község Jegyzője D/1020-7/2024. számon:

### „SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) kérelmére a „az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya és Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása” tárgyában a kért szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom, valamint küldöm meg:

„Megállapítom, hogy a tervezett építések megfelelnek a helyi településrendezési követelményeknek, a helyi építési szabályzatnak, s a tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, így szakhatósági állásfoglalásomat – kikötések nélkül – megadom.

Tájékoztatom a Kérelmezőt, hogy nyilatkozatom megküldése nem mentesít a más hatósági nyilatkozatok, illetve engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól, és az csak a folyó ügyben használható fel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, s az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A fellebbezéssel kapcsolatos rendelkezések (tájékoztató, benyújtásának helyéről, határidejéről, stb.) a fellebbezéssel támadható döntéssel kerülnek megállapításra.

### INDOKOLÁS

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1, melléklet 4. táblázatban foglaltak alapján adtam meg.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-ában, 80. § (1) és 81. § (4), illetve 116. § (3) bekezdésében, valamint – az egyszerűsített döntés tekintetében – a 81. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel hoztam meg.”

#### 7. Kocsord Község Jegyzője K/2432-2/2024. számon:

### „NYILATKOZAT

„Kocsord Község Jegyzője részéről a fenti hivatkozási számú ügyben, az M49 –es gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításáról az alábbi nyilatkozatot teszem:

A vizsgált tervdokumentáció és a rendelkezésre álló iratok alapján nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

#### 8. Győrtelek Község Jegyzője Gy/144-16/2024. számon:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <https://www.pvkh.hu>

## **„Nyilatkozat**

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) Kérelmező, mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében, a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) Tervező által benyújtott kérelemre az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) előtt PE/KRKTFO/5950/2024. számon közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Kormányhivatal PE/KTFO/5950-11/2024. ügyiratszámú végzésében kérte Hatóságomat, hogy nyilatkozatát küldje meg arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A fent elírtak alapján, mint a Győrteleki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyilatkozom, hogy

- a tervezett építési tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

### **9. Ökörítőfülpös Nagyközség Jegyzője 2024. szeptember 16. napján:**

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező), mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében, a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13., a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelemre az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) előtt PE/KTFO/5950/2024. számon indult közigazgatási hatósági eljárás során küldött megkeresésére válaszolva, az alábbi nyilatkozatot teszem:

**A fentiekben leírt tevékenység összhangban van Ökörítőfülpös nagyközség helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel.”**

\*

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

\*

**A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint a hiánypótlási dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.**

A környezeti hatások továbbra is a gyorsforgalmi út létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

### **Földtani közeg védelme:**

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás érdemben nem változik. A beruházás a korábban megített előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

## Éghajlatvédelem:

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét. Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

## Levegőtisztaság-védelem

A módosítási kérelemben ismertetett műszaki tartalmi változások kapcsán a környezetvédelmi engedély levegőtisztaság-védelmi szempontú módosítása nem indokolt. A benyújtott módosítási kérelemben foglaltak a környezetvédelmi engedélyben rögzített levegővédelmi hatások, hatásterületek vonatkozásában nem eredményeznek változást.

## Zaj- és rezgésvédelem

A módosítási kérelemben bemutatott zajárnyékoló fal paraméter módosulások oka, hogy beruházói döntés miatt jelen tervfázisban szigorodtak a tervezési követelményszintek. A zajárnyékoló falak esetében a tervezés a lakóterületekre vonatkozó zajterhelési határértékek helyett egy egyedi – beruházói szándék szerinti – határérték - 3 dB-es tervezési követelményre történt.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 6. §-a alapján a zajvédelmi hatásterület meghatározásának egyik alapparamétere a vonatkozó zajterhelési határérték. A 284/2007. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint, a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Az előzőek alapján attól függetlenül, hogy jelen esetben a zajárnyékoló falak tervezési követelményszintje beruházói szándék alapján szigorodott, a zajvédelmi hatásterület meghatározása, illetve a zajterhelés minősítése továbbra is változatlanul a zajterhelési határérték alapján történik.

A módosítási kérelem zajforgalmi mellékletében szereplő forgalmi adatok vizsgálatát követően megállapítható, hogy az egyes járműkategóriákhoz tartozó forgalmi adatok megegyeznek a PE/KTFO/77-70/2020. számú módosító határozatot megalapozó dokumentáció II. forgalmi mellékletében szereplő adatokkal.

A fentiekre tekintettel, a környezetvédelmi engedélyben rögzített, 284/2007. Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével a zajterhelési határértéken alapuló zajvédelmi vizsgálat, illetve zajvédelmi hatásterület meghatározás továbbra is változatlanul helytálló.

A módosítási kérelem vizsgálatai szerint a megváltozott paraméterekkel megépíteni tervezett zajárnyékoló falak biztosítani fogják a szigorúbb zajvédelmi követelmények betartását. A zajterhelési határértékeknel szigorúbb követelményszintek teljesülésével a környezetvédelmi engedélyben rögzítettekhez képest egy kedvezőbb zajhelyzet áll majd elő, a zajterhelési határértékek teljesülése biztosított.

A környezetvédelmi engedélyben szereplő 10+629 – 10+900 km sz. közötti zajárnyékoló fal változása kapcsán a módosítási kérelem rögzíti, hogy a frissített terepi adatokkal elvégzett számítások szerint a szigorúbb zajvédelmi követelmény (és ezáltal a vonatkozó zajterhelési határérték is) teljesül a zajárnyékoló fal módosítani tervezett paramétereivel.

A Kvt. szerint:

*31. § (2) A zaj és a rezgés elleni védelem keretében műszaki, szervezési módszerekkel kell megoldani:*

*a) a zaj- és a rezgésforrások zajkibocsátásának, illetve rezgésgerjesztésének csökkentését;*

*b) a zaj- és rezgésterhelés növekedésének mérséklését vagy megakadályozását;*

*[...].*

A beruházói döntés alapján szigorúbb zajvédelmi követelmény alkalmazása, illetve ezáltal a védendő területeken bekövetkező kedvezőbb zajállapot összhangban áll a Kvt. 31. § (2) bekezdésében foglaltakkal.

A fentiekre tekintettel, a környezetvédelmi engedély zajárnyékoló falakkal kapcsolatos rendelkezéseit a Kormányhivatal - a módosítási kérelem érdemi vizsgálatát követően – a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

A fentiekre tekintettel, a környezetvédelmi engedély kérelemnek megfelelő módosításához a környezetvédelmi engedély vonatkozó előírásai betartásának feltételével zaj- és rezgésvédelmi szempontból hozzájárulunk.

### **Természetvédelem, élővilágvédelem:**

A tervezett ökológiai átjárók egy részének műszaki kialakítása változik, ami az ökológiai kapcsolat lehetőségét a korábbi megoldáshoz viszonyítva kedvezőbbé teszi. A termvmódosítás szerinti szakasz országos jelentőségű védett természeti területet és európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű, Natura 2000 területet nem vesz igénybe. Az élővilágra gyakorolt hatások kiterjedése, a létesítmény élővilágvédelmi szempontú hatásterülete nem változik.

Az ökológiai átjárók módosítását az Útügyi Műszaki Előírások (Ökológiai átjárók és védőkerítések kialakítása közutak mellett) változása indokolta. „Az UME előírásai közt szerepel, hogy amennyiben az ökológiai átjáró vízfolyás átvezetésére vagy árok víztelenítésére is szolgál, legalább 50 cm széles száraz járófelület maradjon mindkét oldalon a mértékadó vízszint felett.”

Ez a megoldás a következő helyszíneken valósul meg:

- 6+171 km szelvény 1,6 m széles- vízfolyással közös ökológiai átvezetés
- 6+177 km sz. 1,4 m széles – önálló békaátjáró, új átjáró
- 8+232 km sz. 1,6 m széles - vízfolyással közös ökológia átvezetés
- 8+238 km szelvény. 1,4 m széles – új önálló békaátjáró
- 14+620 km sz. 1,4 m széles – áteresz békaátjáró
- 14+633 km sz. 2 m széles - új vízfolyással közös ökológiai átvezetés

Az 1+492 km szelvényben tervezett új ökológiai átjáró kombinált, vízelvezetést is szolgáló átereszként létesül.

A kivitelezés megkezdése előtt a Plánum '97 Környezetvédelmi és Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. 2023. június és október hónapok között az élővilágra vonatkozó monitorozást végzett a Jármű – Ökörítőfűlpös közötti szakaszon, amely vizsgálat alapján az élőhelyi állapot nem változott.

Élővilágvédelmi szempontból a termvmódosítás miatti változások kedvezőek, mert a két új kombinált ökológiai átjáró és egy új békaátjáró megvalósításával, valamint az előírás szerinti padka kialakításával az ökológiai átjárhatóság javul.

### **Tájvédelem:**

A létesítmény tájvédelmi szempontú hatásterülete nem változik a termvmódosítás miatt. A műszaki tartalomban bekövetkezett változások tájvédelmi szempontból a korábbi környezetvédelmi hatástanulmányban bemutatotthoz képest érdemi változást nem jelentenek, a korábbi tájvédelmi előírások módosítása nem szükséges.

### **A Kormányhivatal, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:**

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. §

(4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,
- a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,
- az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint
- a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A Kormányhivatal a fenti szakkérdések vizsgálatát elvégezte, tekintettel azonban arra, hogy a kialakított hulladékgazdálkodási állásfoglalás teljes körűen megfeleltethető az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörben eljáró Kormányhivatal által PE/KTFO/5950-50/2024. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltaknak, külön előírást nem teszünk.

Egyebekben a környezetvédelmi engedély kérelmezettek szerinti módosítása hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

\*

#### **Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

**10. § (1)** A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

\*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal (névváltozást megelőzően: Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály) PE/KTFO/77-70/2020. számú határozatával, továbbá jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 27. napján kelt, OKTF-KP/9694-71/2015. számú határozatával, valamint az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. február 19. napján kelt, 14/05724-96/2011. számú határozatával módosított, 2013. január 9. napján kelt, 14/05724-82/2011. számú határozatával kiadott, az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt módosítottam.**

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § a) pontja, valamint az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Debreceni Törvényszék illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az azonnali jogvédelemre vonatkozó előírásokat a Kp. 50. §-a, a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályára vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 52.§-a tartalmazza.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Bartus Adrienn**  
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/5950-61/2024. számú határozathoz

Kapja:

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	Építési és Közlekedési Minisztérium Útépítési Beruházások Támogatásáért Felelős Helyettes Államtitkárság Közúti Beruházás Lebonyolítási Főosztály, mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja	-	HK (EKMUTHAT 661766363)
2.	Roden Mérnöki Iroda Kft.	-	CK (10624672)
3.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	-	HK-KÉR (OKF)
4.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV SZK TIVHF)
5.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV SZK NSZSZ)
6.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV SZJ NYEJH HFO ÉÖÖ)
7.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	HK-KÉR (KHIV SZJ NYEJH ÉBNT NTO FGY)
8.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	-	HK-KÉR (KHIV HAJ DJH AFO EF1)
9.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV SZJ MJH FH)
10.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, mint a bányászati hatáskörben eljáró Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Kormányhivatal jogutódja	-	HK-KÉR (SZTFH)
11.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	-	HK-KÉR (KHIV SZK KMK ÁF)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	HK -KÉR (KHIV BUK NSZSZB)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Utügyi Osztály	-	HK-KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
14.	Őr Község Önkormányzata	-	HK (KRID: 303116304 )
15.	Jármí Község Önkormányzata	-	HK-KÉR (ÖNK SZABM 4337 )
16.	Hodász Nagyközség Önkormányzata	-	HK-KÉR (ÖNK SZABM 4334)
17.	Nyírmeggyes Község Önkormányzata	-	HK (KRID: 451275778 )
18.	Mátészalka Város Önkormányzata	-	HK-KÉR (ÖNK SZABM 4700)
19.	Nyírcsaholy Község Önkormányzata	-	HK (KRID: 357409958 )
20.	Kocsord Község Önkormányzata	-	HK-KÉR (ÖNK SZABM 4751 )
21.	Győrtelek Község Önkormányzata	-	HK-KÉR (ÖNK SZABM 4752 )



	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
22.	Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzata	-	HK (KRID: 256137385 )
23.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV SZK KVTVHF)
24.	Hnyr	-	B
25.	Irattár	-	B