

ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉS

mely készült a Nyírcsaholy Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő által indított „**Belterületi utak fejlesztése Nyírcsaholyban**” tárgyú, a 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) III. rész 112. § b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás bírálóbizottsági ülésén. (KÉ- 5528/2023)

Eljárás rövid elnevezése: „**Belterületi utak fejlesztése Nyírcsaholyban**”

Eljárás EKR száma: EKR000418632024

Eljárásrend: nemzeti (Kbt. III. rész)

Eljárás fajtája: 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § szerinti nyílt, közbeszerzési eljárás

Fedezet forrása: 2021-2027 Operatív Programok

Támogatási program: Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz)

Fedezet mértéke: 106.237.360,-HUF

Becsült érték: nettó 106.237.360,-HUF

Rendelkezésre álló fedezet: nettó 106.237.360,-HUF

A Bírálóbizottság ülésén az alábbiakról döntött:

I. Az ülés helye: Nyírcsaholy Község Önkormányzata székhelye

Időpontja: 2024. szeptember 30. 09.00 órai kezdettel

II. Bírálóbizottság tagjai:

- Pappné Krasznai Ildikó (pénzügyi szakértelem);
- Gellén László (közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelem)
- Dr. Kovács Kinga Júlia (közbeszerzési szakértelem)
- Dr. Márton Ágnes (jogi szakértelem)

III. ÉRTÉKELÉS

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás További információk 16.) pontjában előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bek.-et alkalmazza.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett az értékelésről a közbeszerzési dokumentumokban:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti, legjobb ár-érték arányt

megjelenítő szempontok szerint értékeli.

A közbeszerzési eljárásban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok, valamint az azok súlyát meghatározó szorzószámok (súlyszámok) a következők:

| | SZEMPONT | SÚLYSZÁM |
|------|--|----------|
| I. | Nettó ajánlati ár (nettó Ft) (átalánydíj) | 70 |
| II. | Az Ajánlattevő által jelen közbeszerzés keretében megvalósított kivitelezési munkálatok tekintetében megkövetelt jótállás (Alapjótállás: 12 hónap) időtartamát meghaladó mértékű többletjótállás (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap) | 15 |
| III. | A szerződés teljesítésében részt vevő, az AF III.1.3) M.2.1 pontban megadott szakember jogosultság megszerzésétől, vagy a jogosultság hiánya esetén a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételek teljesülésétől számított szakmai többlettapasztalata (hónap, min. 0 hó, max 48 hó) | 15 |

Az **I. értékelési szempont** [Nettó ajánlati ár (nettó Ft) (átalánydíj)] esetében ajánlattevő ajánlatát magyar forintban köteles megadni a felolvasólapon a kitöltött Árazatlan költségvetés költségvetési főösszesítő munkalap „F” oszlop 16. sorában található cellában megadott, összesített nettó ajánlati árként szolgáló összeget, mely a tartalékkeret összegét nem tartalmazza (az EKR rendszerben rögzített elektronikus úrlap kitöltésével). Az ajánlati árat úgy kell megadni a felolvasólapon, hogy az tartalmazza az Ajánlattevő minden, a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségét. Az ajánlati ár átalánydíj.

A **II. értékelési szempont** [Az Ajánlattevő által jelen közbeszerzés keretében megvalósított kivitelezési munkálatok tekintetében megkövetelt jótállás (Alapjótállás: 12 hónap) időtartamát meghaladó mértékű többletjótállás (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap)] keretében Ajánlatkérő azt értékeli, hogy jelen közbeszerzés keretében megvalósított kivitelezési munkálatok tekintetében megkövetelt jótállás (12 hónap) időtartamát meghaladóan milyen mértékű többlet jótállást vállal az ajánlattevő. Ajánlattevő kizárólag egész hónapban adhatja meg a megajánlását (tört, illetve tizedes értékek megadására nincs mód). A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy a vállalt többlet jótállás mértéke kapcsán a (maximum pontszámot érdemlő) legkedvezőbb megajánlásnak a 24 hónapos vagy annál hosszabb mértékű többlet jótállás vállalása minősül.

A **III. értékelési szempont** [A szerződés teljesítésében részt vevő, az AF III.1.3) M.2.1 pontban megadott szakember jogosultság megszerzésétől, vagy a jogosultság hiánya esetén a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételek teljesülésétől számított szakmai többlettapasztalata (hónap, min. 0 hó, max 48 hó)] esetében ajánlatkérő azt értékeli, hogy az ajánlattevő által megajánlott, az Ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1. alpontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember jogosultság megszerzésétől, vagy a jogosultság hiánya esetén a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételek teljesülésétől számított tapasztalaton felül hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik. A szakmai többlettapasztalat csak egész hónapban adható meg, törtszám nem ajánlható meg.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjában foglaltakra hivatkozással ajánlatkérő elkülöníti az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez szükséges feltételeket és az azon felüli, értékelés körébe vont további tényezőket:

- az Ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1. alpontjában meghatározott műszaki alkalmassági követelmény (szakemberek) tekintetében akkor minősül alkalmasnak az ajánlattevő, ha rendelkezik legalább:
- min. 1 fő (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (266 Kr.) 1. sz. melléklet VI. (Felelős műszaki

vezetés) 3. rész (A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pont szerinti MV-KÉ jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető szakemberrel,

VAGY az előírt jogosultság hiánya esetén:

- min 1 fő a jogosultság megszerzéséhez (a 266. Kr. alapján) szükséges felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) okleveles építőmérnök vagy építőmérnök vagy mélyépítési mérnök, vagy közlekedésépítési mérnök, vagy ezek bármelyikével egyenértékű végzettséggel és 3 év (36 hónap) szakmai tapasztalattal,

VAGY

- min 1 fő a jogosultság megszerzéséhez (a 266. Kr. alapján) szükséges felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) vízellátási mérnök, vagy csatornázási mérnök, vagy vízgazdálkodási mérnök végzettséggel vagy ezek bármelyikével egyenértékű végzettséggel és 5 év (60 hónap) szakmai tapasztalattal.

Az ezen bekezdésben meghatározott értékelési szempont alapján az Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1. alpontjában megadott műszaki alkalmassági követelmény teljesítéséhez figyelembe vett szakember jogosultság megszerzésétől, vagy a jogosultság hiánya esetén a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételek teljesülésétől számított (többlet)tapasztalatát kívánja értékelni

A III. értékelési szempont alapján az ajánlattevő:

- az előírt jogosultság megléte esetén a szakember jogosultságszerzést követően szerzett felelős műszaki vezetői tapasztalati időtartamát köteles feltüntetni (egész hónapszámban megadva) a Felolvasólapon,
- az előírt jogosultság hiánya esetén
 - o felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) okleveles építőmérnök vagy építőmérnök vagy mélyépítési mérnök, vagy közlekedésépítési mérnök vagy ezek bármelyikével egyenértékű végzettséggel és 3 év (36 hónap) szakmai tapasztalat megszerzését követő időszakból származó tapasztalati időszak időtartamát köteles feltüntetni (egész hónapszámban megadva) a Felolvasólapon,
 - o felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) vízellátási mérnök, vagy csatornázási mérnök, vagy vízgazdálkodási mérnök végzettséggel vagy ezek bármelyikével egyenértékű végzettséggel és 5 év (60 hónap) szakmai tapasztalat megszerzését követő időszakból származó tapasztalati időszak időtartamát köteles feltüntetni (egész hónapszámban megadva) a Felolvasólapon.

Ajánlatkérő a III. értékelési részszerzőpont tekintetében a többlettapasztalat minimumaként nem határoz meg külön mértéket ajánlatkérő, erre figyelemmel, amennyiben 0 hónap többlettapasztalattal rendelkező szakembert ajánl meg Ajánlattevő, úgy a Felolvasólap megfelelő rovatában ez az érték tüntetendő fel (ez esetben az ajánlat nem minősül érvénytelennek, hanem az adott ajánlat ezen ajánlati eleme a minimum pontszámot (0 pont) fogja kapni az értékelés során).

Az Ajánlatkérő a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdésében meghatározott alábbi speciális szabályokra:

„Kbt. 71. § (9) bek. A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni

kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot **érvénytelenné nyilvánítja**;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.”

Az **I. sz. értékelési szempont** [Nettó ajánlati ár (nettó Ft) (átalánydíj)] tekintetében:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgálóértékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. mellékletének 1. A) 1. a) pont aa) alpontja szerinti **fordított arányosítás** módszerét alkalmazza, ahol a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, és az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár: 10,00) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10,00)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0,00)

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb nettó ajánlati ár)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (vizsgált nettó ajánlati ár).

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, az ajánlatkérő a számítások során kettő tizedesjegyre kerekít.

A II. értékelési szempont [Az Ajánlattevő által jelen közbeszerzés keretében megvalósított kivitelezési munkálatok tekintetében megkövetelt jótállás (Alapjótállás: 12 hónap) időtartamát meghaladó mértékű többletjótállás (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap)] tekintetében

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. mellékletének 1. A) 1. a) pont ab) alpontja szerinti **egyenes arányosítás** módszerét alkalmazza, amikor a legmagasabb érték a legkedvezőbb, és az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár-10) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez

viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10,00

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0,00

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a II. értékelési részszerpont esetében:

- a 0 hónap többlet jótállás megajánlása esetén az ajánlat ezen eleme az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú (vagyis 0 pontot) pontot kap,
- a 24 hónap vagy annál hosszabb többlet jótállás megajánlása esetén az ajánlat ezen eleme az értékelési ponthatár felső határával azonos számú (vagyis 10 pontot) pontot kap.

A legkedvezőbb szintet elérő vagy meghaladó mértékű vállalás tekintetében Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, az ajánlatkérő a számítások során kettő tizedesjegyre kerekít.

A III. értékelési szempont [A szerződés teljesítésében részt vevő, az AF III.1.3) M.2.1 pontban megadott szakember alkalmassági követelményt képező tapasztalatán felüli többlettapasztalata (hónap, min. 0 hó, max 48 hó)] tekintetében

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. mellékletének 1. A) 1. a) pont ab) alpontja szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, amikor a legmagasabb érték a legkedvezőbb, és az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár: 10) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlettel:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10,00

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0,00

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a III. értékelési részszerpont esetében:

- a 0 hónap szakmai többlettapasztalat megajánlása esetén az ajánlat ezen eleme az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú (vagyis 0 pontot) pontot kap,
- a 48 hónap vagy annál hosszabb szakmai többlettapasztalat megajánlása esetén az ajánlat ezen eleme az értékelési ponthatár felső határával azonos számú (vagyis 10 pontot) pontot

kap.

A legkedvezőbb szintet elérő vagy meghaladó mértékű vállalás tekintetében Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Az értékelési szempontra bemutatni kívánt szakemberek nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, az ajánlatkérő a számítások során kettő tizedesjegyre kerekít.

Az értékelés eredménye:

Az 1. helyezett Ajánlattevő: NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

A 2. helyezett Ajánlattevő: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság.

A 3. helyezett Ajánlattevő: Petrucz Transz Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A 4. helyezett Ajánlattevő: Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

| | | Az ajánlattevő neve: | | Az ajánlattevő neve: | | Az ajánlattevő neve: | |
|--|---|--|--|--|--|---|--|
| | | NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság | | KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság | | Petrucz Transz Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | |
| Az értékelés részpontjai (adott esetben alszpontjai is) | A részpontok súlyszámai (adott esetben az alszpontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Nettó ajánlati ár | 70 | 10,00 | 700,00 | 8,54 | 597,81 | 7,68 | 537,76 |
| Az Ajánlattevő által jelen közbeszerzés keretében megvalósított kivitelezési munkálatok tekintetében megkövetelt jótállás (Alapjótállás: 12 hónap) időtartamát meghaladó mértékű többletjótállás (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap) | 15 | 10,00 | 150,00 | 10,00 | 150,00 | 10,00 | 150,00 |
| A szerződés teljesítésében részt vevő, az AF III.1.3) M.2.1 pontban megadott szakember jogosultság megszerzésétől, vagy a jogosultság hiánya esetén a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételek teljesülésétől számított szakmai többlettapasztalata (hónap, min. 0 hó, max 48 hó) | 15 | 10,00 | 150,00 | 10,00 | 150,00 | 10,00 | 150,00 |
| | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 1000,00 | | 897,81 | | 837,76 |
| | | Az ajánlattevő neve: | | Az ajánlattevő neve: | | Az ajánlattevő neve: | |
| | | Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság | | 0 | | 0 | |
| Az értékelés részpontjai (adott esetben alszpontjai is) | A részpontok súlyszámai (adott esetben az alszpontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Nettó ajánlati ár | 70 | 7,02 | 491,39 | 0,00 | #ZÉRÓOSZTÓ! | 0,00 | #ZÉRÓOSZTÓ! |
| Az Ajánlattevő által jelen közbeszerzés keretében megvalósított kivitelezési munkálatok tekintetében megkövetelt jótállás (Alapjótállás: 12 hónap) időtartamát meghaladó mértékű többletjótállás (hónap, min. 0 hónap, max. 24 hónap) | 15 | 10,00 | 150,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| A szerződés teljesítésében részt vevő, az AF III.1.3) M.2.1 pontban megadott szakember jogosultság megszerzésétől, vagy a jogosultság hiánya esetén a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételek teljesülésétől számított szakmai többlettapasztalata (hónap, min. 0 hó, max 48 hó) | 15 | 10,00 | 150,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 791,39 | | #ZÉRÓOSZTÓ! | | #ZÉRÓOSZTÓ! |

IV. BÍRÁLAT

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlat elbírálása során megvizsgálja, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kizáró okok az elérhető, hazai nyilvános adatbázisokból lekérdezésre és ellenőrzésre kerültek, az ellenőrzés eredményének dokumentálása megtörtént, valamint az ellenőrzés eredménye ismertetésre került a bíráló bizottsági tagjai részére.

V. ÉRVÉNYES AJÁNLATOT BENYÚJTÓ AJÁNLATTEVŐ

A bíráló bizottság szavazati joggal rendelkező tagjai egyhangúlag az alábbiakat állapítják meg a benyújtott ajánlatok tekintetében:

Ajánlattevő neve: NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Indokolás:

Az ajánlattevő benyújtott ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályokban előírtaknak.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére alkalmas, a Bírálóbizottság közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozott, hogy Ajánlattevő

- igazolta, hogy az előírt referenciával rendelkezik, a referencia műszakilag megfelelő
- Magyar Kereskedelmi és Iparkamara kivitelezői névjegyzékben szerepel
- A megajánlott szakember a Magyar Mérnöki Kamara Névjegyzékében szerepel, az előírt jogosultsággal rendelkezik

A közbeszerzési szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag nyilatkozott, hogy

- a referenciaigazolás a Kbt-ben előírt egyéb formai követelményeket teljesíti,
- az Ajánlattevő nem áll az ajánlatételi felhívás III.1.1. pontjában előírt kizáró okok hatálya alatt.
- Ajánlattevő ajánlata kapta az értékelés alapján a legmagasabb pontszámot: 1000

A megajánlott ár tekintetében a Bírálóbizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozott, hogy a benyújtott árindoklás alapján megállapítható, hogy az ár nem aránytalanul alacsony.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat

A 2. helyezett Ajánlattevő: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt

Felelősségű Társaság.

A 3. helyezett Ajánlattevő: Petrucz Transz Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A 4. helyezett Ajánlattevő: Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság

VI. DÖNTÉSI JAVASLAT

Fenti tájékoztatást követően a Bíráló Bizottság egyhangúlag az eljáráseredményét, és az eljárás nyertesét illetően az alábbi döntési javaslatot terjeszti elő a Döntéshozó részére:

A bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy a **NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

Indokolás: Az ajánlattevő benyújtott ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírtaknak. Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívás III.1.1. pontjában előírt kizáró okok hatálya alatt. A szerződés teljesítésére alkalmas.

- 1) A bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy a **NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt hirdettesse ki a nyertes ajánlattevőnek, tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot, amely a rendelkezésre álló fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

1. Nettó ajánlati ár (átalánydíj): 74 771 618,-HUF

2. Az Ajánlattevő által megvalósított kivitelezési munkálatok tekintetében megkövetelt jótállás

(Alapjótállás: 12 hónap) időtartamát meghaladó mértékű többletjótállás (min: 0 - max 24hó.): 24

3. A szerződés teljesítésében részt vevő, az AF III.1.3) M.2.1 pontban megadott szakember

alkalmassági követelményt képező tapasztalatán felüli többlettapasztalata (hónap, min. 0 hó, max 48 hó): 48

- 2) A bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy az eljárást nyilvánítsa eredményesnek.

Indoklás: A közbeszerzési eljárásban 11 darab ajánlat érkezett, a bírálat alapján érvényes ajánlat 1 darab volt, érvénytelen ajánlat 7 db volt, továbbá 3 db ajánlatot az értékelési sorrendben a 2. helyen álló az KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát, a 3. helyen álló Petrucz Transz Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, és a 4. helyen álló Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat alkalmazva a bírálóbizottság a Kbt. 69. § -a szerint nem bírálta el.

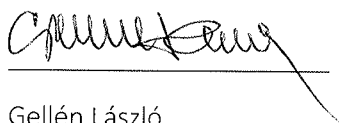
Összeférhetetlenség vizsgálata:

A hazai nyilvánosan elérhető adatbázisok adattartalmára alapján Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban résztvevő bírálóbizottsági tagok, döntéshozó(k) és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó vonatkozásában összeférhetetlenségre utaló jelet nem talált. A nyilvános adatbázisokból történő lekérdezések a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag által lementésre került és az

ellenőrzés eredménye ismertetésre került a bíráló bizottsági tagok részére.

Az alábbiakban felsorolt, jelen közbeszerzési eljárásban résztvevő bírálóbizottsági tagok és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a bírálóbizottsági jegyzőkönyv tartalmának jóváhagyásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy tekintetükben a Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenség vagy annak kockázata az ajánlatok döntési javaslat előkészítése során továbbra sem állt fenn.

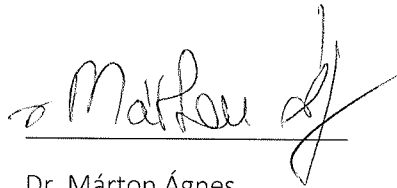
Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, a Bíráló Bizottsági tagok az ülést befejezettnek tekintik, és azt 11 óra 00 perckor lezárják.



Gellén László

Bírálóbizottság tagja

(elnök)

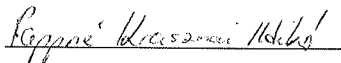


Dr. Márton Ágnes

Bírálóbizottság tagja

dr. Kovács Kinga Júlia

Bírálóbizottság tagja



Pappné Krasznai Ildikó

Bírálóbizottság tagja

VII. DÖNTÉS

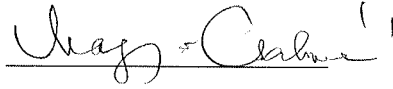
Alulírott Magyar Csabáné, mint az eljárás Döntéshozója elfogadom az Bírálóbizottság - jegyzőkönyvének VI. pontjában ismertetett - döntési javaslatát

- az eljárást eredményesnek nyilvánítom
- NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt ajánlatát érvényesnek nyilvánítom és kihirdetem az eljárás nyertesének
Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:
 1. Nettó ajánlati ár (átalánydíj): 74 771 618,-HUF
 2. Az Ajánlattevő által megvalósított kivitelezési munkálatok tekintetében megkövetelt jótállás (Alapjótállás: 12 hónap) időtartamát meghaladó mértékű többletjótállás (min: 0 - max 24hó.): 24
 3. A szerződés teljesítésében részt vevő, az AF III.1.3) M.2.1 pontban megadott szakember alkalmassági követelményt képező tapasztalatán felüli többlettapasztalata (hónap, min. 0 hó, max 48 hó): 48
- a szükséges fedezetet Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) biztosítja

Kérem a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezés kiküldéséről a közbeszerzési eljárás bonyolítója szíveskedjen gondoskodni!

Jelen dokumentum aláírásával, mint döntéshozó egyidejűleg nyilatkozom továbbá arról, hogy a Kbt. 25. § szerinti összeférhetetlenség vagy annak kockázata a döntés meghozatala során továbbra sem állt fenn.

Kelt: Nyírcsaholy, 2024.szeptember 30.



Magyar Csabáné

Döntéshozó

